

- Примѣчаніе къ первому выпуску китайской хрестоматіи Дубаде-
віа къ нему: Братскій очеркъ географіи Китая. Древнее гео-
графическое разделение Китая. Бонская династія. госуда-
рей и ихъ годов правленія и краткій очеркъ китайской исто-
ріи. СПб. 1868. (Литогр.).
- Россия и Средняя Азия. «Вирж. Вѣдом.». 1872. № 135, и 1873,
№ 335.
- По поводу путешествія Гюна и Габе в Тибет. «Изв. Русск. Геогр.
Общ.». 1872.
- Религіи Востока: конфуціанство, буддизм и даосизм. «Журн. Мин.
Нар. Просв.». 1872, № 6. То же—СПБ. 1873. Тип. Балашова.
стр. 183.
- Объ отношеніяхъ китайскаго языка къ средне-азиатскимъ. (Посвящ.
И. П. Минаеву). «Журн. Нар. Просв.». 1872, часть 163, №.
9. стр. 88—124.
- Двѣ китайскія записки о паденіи Кульджи и о занятіи ее рус-
скими «Русск. Вѣсти». 1872, т. № 5, стр. 330—191.
- По поводу путешествія Гюна (в Тибет). «Изв. Русск. Геогр. Общ.»,
1873, т. 9, № 10, стр. 380—384.
- Современныя вопросы. СПб. 1873. То же № 1875.
- Вѣсти из Китая. «Вирж. Вѣдом.». 1874, № 302.
- Нанкин. Из записной книжки. «Никол. Вѣстн.». 1875, № 32.
- Отзыв о Манчжурско-русскомъ словарѣ И. И. Захарова. «Отч. Ру-
скаго Географическ. Общ.». 1877
- Отзыв о трудахъ Г. Н. Потанина. «Отч. Русск. Геогр. Общ.». 1887.
- Настоящій вопрос. «Голос», 1877, № 64, 1878—№ 25 и 1879—
№ 3
- Китайскія посольства в Россію. «Голос», 1878—№№ 351, 354 и
355.
- Слѣдуетъ ли уступать Китаю Кульджу. «Нов. Вр.». 1878, № 720.
Три вопроса. СПб. 1878.
- Землѣчательной китайской монетѣ конца X или начала XI вѣка,
приобрѣтеной в с. Болгорахъ в августѣ 1877 г. (Из письма
на имя проф. С. М. Шидловскаго). Приложенъ в протоколѣ
О-ва Арх. Исторія и Этнографія. «Уч. Зап.» Казанск. у-та.
1879, № 7—8 стр. 42—421.
- Китай. «Голос». 1879, №№ 155 и 216.
- Новости из Китая. «Голос», 1880, №№ 91 и 114.
- Китайскій вопрос. «Голос», 1880, № 328.
- По поводу статьи г. Мартеса о кульджинскомъ вопросѣ. «Нов. Вр.»,
1880, № 1472.

(Окончаніе слѣдуетъ)

Д. П. Павловскій

Значеніе Династіи Романовыхъ для Россіи

(Речь, произнесенная проф. С. М. Широкофоровымъ въ
Россійскомъ Домѣ въ Пекинѣ, 3 июля въ память 325-ти-
лѣтія Дома Романовыхъ.)

Въ міровой исторіи имѣется мало примѣровъ того, чтобы
ростъ и укрѣпленіе государства были такъ тѣсно связаны
съ династіей, какъ это было въ Россіи. Россія росла и ди-
настія, оставаясь глубоко національной росла вмѣстѣ съ
нею, династія крѣпла и вмѣстѣ съ нею крѣпла Россія. 325
лѣтъ тому назадъ, при вступленіи на Россійскій престолъ
Династіи РОМАНОВЫХЪ, Россія по характеру своему, бы-
ла уже имперіей, хотя со временъ царя Ивана Грознаго
она, въ согласіи съ духомъ времени, называлась «царствомъ».
Этой новой династіи пришлось только возстановить порядокъ
послѣ жестокой смуты и дальше развивать уже созданную
имперію. Россія того времени уже покрывала собою громад-
ную территорію съ десятками народовъ, жившихъ на ней и
населеніемъ далеко превышавшимъ всею численностію все
оставшія государства Европы. Уже въ 16 вѣкѣ ей приш-
лось, подъ водительствомъ Грознаго Царя, выдержать рядъ
войнъ съ коалиціями сильнѣйшихъ европейскихъ державъ.
Послѣдняя война, когда Россія выставила миллионную ар-
мію и сильнѣйшую по тому времени артиллерію, послѣд-
ствіемъ своимъ имѣла часячную потерю территорій, но им-
перія сломлена не была. Тотъ же Грозный Царь провелъ
рядъ успѣшныхъ войнъ, расширившихъ территорію на вос-
токѣ и югѣ и своею властною рукою провелъ рядъ реформъ
совершенно измѣнившихъ внутреннюю организацію государ-
ства, а именно—въ направленіи большей государственной
связанности, ограниченія привола отдѣльныхъ лицъ, осо-
бенно изъ числа титулованныхъ фамилій бывшихъ владѣ-
тельныхъ князей лишенныхъ удѣловъ, въ направленіи
развитія торговли и промышленности, а особенно въ направ-
леніи урегулированія земельныхъ отношеній. Онъ подготовилъ
укрѣпленіе земли за крестьянами, реформу громадной го-
сударственной важности, проведенную уже после его смерти

(1584 г.) Тяжелыя войны, сопровождавшіяся не только расширеніемъ территории, но и частичной потерей ея, и рѣшительныя реформы, спасшія имперію - царство Грознаго отъ развала, все-таки вызвали сопротивленіе со стороны пострадавшихъ, особенно — титулованной знати, которая не сразу оправилась отъ ударовъ нанесенныхъ ей Грознымъ Царемъ. Поводомъ къ смутѣ, начавшейся въ 1604 г. послужило отсутствіе законнаго преемника престола. Попытка поставить ограниченнаго въ правахъ боярскаго царя Василія Шуйскаго окончилась неудачей, боярство было сметено чернью. Потребовалось около десятка лѣтъ междоусобицы, иностранной интервенціи и уничтоженія почти половины населенія прежде, чѣмъ желаніе порядка стало всеобщимъ и на престолъ былъ возведенъ МИХАИЛЬ ФЕОДОРОВИЧЪ РОМАНОВЪ, изъ семьи, близкой Ивану Грозному. Юный царь сначала правилъ при содѣйствіи тѣхъ, кто возвелъ его на царство, а съ 1617 г. и до смерти своей правилъ совместно съ отцомъ своимъ, патриархомъ Филаретомъ, который былъ фактически правителемъ и именовался Великимъ Государемъ.

Послѣ смуты отъ 25 милліонъ населенія осталось только 13 милліонъ. Поля покрылись сорными травами — ихъ некому было обрабатывать. Села и города опустѣли, — населеніе либо разбѣжалось, либо погибло. Государственный аппаратъ былъ разрушенъ. Промышленность, торговля, церковное и мѣстное управленія приведены въ совершенное разстройство. Приходилось все строить сызнова, но эта новая постройка была продолженіемъ государственной идеи выкованной въ 15 и 16 векахъ. Эта работа и выпала на долю нервно Царя династии и его отца.

При ихъ сынѣ и внука, Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, Россія стала достаточно мощной, чтобы снова начать расширеніе своихъ владѣній: Малороссія была всосоединена, а русскіе аванпосты провинудись ближе къ Балтійскому морю, къ Кавказу, а по Сибири до Камчатки и предѣловъ Манчжурской Имперіи. Завязались тѣсныя сношенія съ западными сосѣдями. При сынѣ его Федорѣ Алексѣевичѣ, знавшемъ латинскій языкъ и математику, но къ сожалѣнію рано умершемъ, эти сношенія еще болѣе укрѣпились и многіе бояре стали жить и мыслить, какъ наши западные сосѣди. Тогда же возникла идея учрежденія перваго университета (1682 г.) подѣ названіемъ Славяно-Греко-Латинс-

кой Академіи, давшей первыхъ русскихъ ученыхъ; была проведена, имѣвшая большее значеніе для созданія эластичности государственнаго аппарата, реформа, извѣстная подѣ названіемъ «уничтоженія мѣстничества», этой своеобразной системы въ которой уже полуразрушенная княжеская фронда успѣла снова закрѣпить свое положеніе не по способностямъ а по происхожденію. Религіозная разруха, возникшая благодаря неудачному проведенію реформы церкви Патриархомъ Никономъ, начала изживаться. Государство стало подготавливаться къ большому Петровскому сдвигу. ПЕТРЪ ВЕЛИКІЙ былъ однимъ изъ самыхъ яркихъ выразителей русской идеи, а именно, ЦАРЬ ВЕДЕТЬ СВОЙ НАРОДЪ, ЦАРЬ ПРОВОДИТЬ РЕФОРМЫ, ЦАРЬ УМИРОТВОРЯЕТЪ НЕДОВОЛЬНЫХЪ ЦАРЬ ЗАЩИЩАЕТЪ ГОСУДАРСТВО, ЦАРЬ СТОИТЬ ВНѢ ГРУППЪ И НАДЪ НИМИ. Послѣ побѣдъ надъ сильнѣйшими западнымъ противникомъ, онъ рѣшилъ провозгласить себя Императоромъ, что было болѣе понятно западно-европейскимъ народамъ, но онъ не сталъ Императоромъ въ западно-европейскомъ смыслѣ, — онъ остался русскимъ Царемъ, который властно проводилъ назрѣвшія реформы, вынужденныя всей предыдущей исторіей и создавшейся болѣе тѣсной связью съ Западомъ.

(Окончаніе слѣдуетъ)



† Е. В. о. Лучевъ

11-го февраля 1938 г. скончался настоятель Серафимовской церкви при домѣ Милосердія въ Тяньцзинѣ Евгений Васильевичъ о. ЛУЧЕВЪ.

О. Евгений родился 23-го Февраля 1885 года въ гр. Елиницы, Черниговской губ.

Мать его была дочерью священника, въ домѣ царилъ старинный религиозный укладъ жизни, со строгимъ воспитаніемъ дѣтей.

Будучи десяти и лѣтъ отъ роду О. Евгений лишился своего отца, послѣ смерти кото разо нашли духовное завѣщаніе, заканчивающееся словами: «Кто и изъ дѣтей взмѣнитъ вѣрѣ православной, отечеству и Царю и кто обидитъ мать тотъ будетъ мною проклятъ и за гробомъ».

Мать часто повторяла дѣтямъ эти слова отца и это сильно повлияло на внутренній міръ о. Евгения.